





# 中华人民共和国国家知识产权局

邮政编码: 100083 北京市海淀区王庄路 1 号清华同方科技大厦 B 座 15 层 中科专利商标代理有限责任公司 朱丹		发文日期 
申请号: 031597475		
申请人: 京瓷株式会社		
发明创造名称: 便携终端		

## 第一次审查意见通知书

- ☒ 应申请人提出的实审请求, 根据专利法第 35 条第 1 款的规定, 国家知识产权局对上述发明专利申请进行实质审查。  
☐ 根据专利法第 35 条第 2 款的规定, 国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。
- ☒ 申请人要求以在:
 

JP	专利局的申请日	2002 年 09 月 26 日	为优先权日,
	专利局的申请日	年 月 日	为优先权日,
	专利局的申请日	年 月 日	为优先权日,
	专利局的申请日	年 月 日	为优先权日,
	专利局的申请日	年 月 日	为优先权日。

☒ 申请人已经提交了经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本。  
☐ 申请人尚未提交经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本, 根据专利法第 30 条的规定视为未提出优先权要求。
- ☐ 经审查, 申请人于:
 

年 月 日提交的	不符合实施细则第 51 条的规定;
年 月 日提交的	不符合专利法第 33 条的规定;
年 月 日提交的	
- 审查针对的申请文件:
 

<input checked="" type="checkbox"/> 原始申请文件。		<input type="checkbox"/> 审查是针对下述申请文件的	
申请日提交的原始申请文件的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的说明书摘要,	年 月	日提交的摘要附图。	
- ☐ 本通知书是在未进行检索的情况下作出的。  
☒ 本通知书是在进行了检索的情况下作出的。  
☒ 本通知书引用下述对比文献(其编号在今后的审查过程中继续沿用):
 

编号	文件或名称	公开日期(或抵触申请的申请日)
1	CN1170329A	1998 年 1 月 14 日
- 审查的结论性意见:
 

<input type="checkbox"/> 关于说明书:
<input type="checkbox"/> 申请的内容属于专利法第 5 条规定的不授予专利权的范围。

- ☐ 说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。  
☐ 说明书不符合专利法第 33 条的规定。  
☐ 说明书的撰写不符合实施细则第 18 条的规定。

☒ 关于权利要求书:

- ☐ 权利要求 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。  
☒ 权利要求 1-10 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。  
☐ 权利要求 不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。  
☐ 权利要求 属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。  
☐ 权利要求 不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法第 33 条的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 2 条第 1 款关于发明的定义。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 13 条第 1 款的规定。  
☒ 权利要求 11-14 不符合专利法实施细则第 20 条的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 21 条的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 22 条的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 23 条的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

7. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

- ☐ 申请人应按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。  
☒ 申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。  
☐ 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。

8. 申请人应注意下述事项:

- (1) 根据专利法第 37 条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的肆个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。  
(2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。  
(3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。  
(4) 未经预约, 申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

9. 本通知书正文部分共有 4 页, 并附有下列附件:

- ☒ 引用的对比文件的复印件共 1 份 28 页。 ☐

第一次审查意见通知书正文

申请号：031597475

本申请涉及一种便携终端，经审查，现提出如下的审查意见。

1. 权利要求1所要求保护的技术方案不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。对比文件1公开了一种通信装置，并具体公开了以下的技术特征：通信装置，包括两壳体和插销，以便可以分离耦合两壳体、且相对另一个壳体旋转一壳体，而且基于附接或者分离和壳体的相对位置，在不同的模式之间切换，软键202—205可以控制菜单的选择，传感器512、514、604和606将其触发的信号送至控制器，控制器再控制模式的转换（参见该对比文件的说明书第1页～第2页，第9页～第14页，附图2，3，8，

9，）。该权利要求所要求保护的技术方案与该对比文件所公开的技术内容相比，其区别仅在于该权利要求“将显示画面变为输入画面”，然而本领域技术人员很容易由对比文件中的模式的变化想到显示画面变为输入画面，属于本领域的公知常识。在该对比文件的基础上结合上述公知常识以获得该权利要求所要求保护的技术方案，对所属技术领域的技术人员来说是显而易见的，因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步，因而不具备创造性。

2. 权利要求2是权利要求1的从属权利要求，其限定部分的附加技术特征是所述技术领域中的公知常识，本领域技术人员很容易由模式变化想到在显示的项目中变化为对应其项目的输入画面。这些公知常识的使用对本领域的技术人员来说是显而易见的，在其引用的权利要求1不具备创造性的情况下，该从属权利要求也不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

3. 权利要求3，4是权利要求1的从属权利要求，其限定部分附加技术特征也已在对比文件1中相应地公开：多模通信装置组合便携无线电话与个人数字助手（参见对比文件1的第1页第21行～第2页第2行），且其在在该对比文件中所起的作用与其在本发明中所起的作用相同，在其引用的权利要求1不具备创造性的情况下，该从属权利要求也不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

4. 权利要求5所要求保护的技术方案不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。对比文件1公开了一种通信装置，并具体公开了以下的技术特征：通信装置，包括两壳体和插销，以便可以分离耦合两壳体、且相对另一个壳体旋转一壳体，而且基于附接或者分离和壳体的相对位置，在不同的模式之间切换，软键202—205可以控制菜单的选择，传感器512、514、604和606将其触发的信号送至控制器，控制器再控制模式的

转换（参见该对比文件的说明书第1页～第2页，第9页～第14页，附图2，3，8，9，）。该权利要求所要求保护的技术方案与该对比文件所公开的技术内容相比，其区别仅在于该权利要求“所述控制设备就将所述显示部分的画面转换成输入画面”，然而本领域技术人员很容易由对比文件中的模式的变化想到显示的项目中变化为对应其项目的输入画面，属于本领域的公知常识。在该对比文件的基础上结合上述公知常识以获得该权利要求所要求保护的技术方案，对所属技术领域的技术人员来说是显而易见的，因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步，因而不具备创造性。

5. 权利要求6，7是权利要求5的从属权利要求，其限定部分附加技术特征也已在对比文件1中相应地公开：多模通信装置组合便携无线电话与个人数字助手（参见对比文件1的第1页第21行～第2页第2行），且其在在该对比文件中所起的作用与其在本发明中所起的作用相同，在其引用的权利要求5不具备创造性的情况下，该从属权利要求也不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

6. 权利要求8所要求保护的技术方案不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。对比文件1公开了一种通信装置，并具体公开了以下的技术特征：通信装置，包括两壳体和插销，以便可以分离耦合两壳体、且相对另一个壳体旋转一壳体，而且基于附接或者分离和壳体的相对位置，在不同的模式之间切换，软键202—205可以控制菜单的选择，传感器512、514、604和606将其触发的信号送至控制器，控制器再控制模式的转换（参见该对比文件的说明书第1页～第2页，第9页～第14页，附图2，3，8，9，）。该权利要求所要求保护的技术方案与该对比文件所公开的技术内容相比，其区别仅在于该权利要求“所述控制设备就将非输入模式转换成输入模式”，然而本领域技术人员很容易由对比文件中的模式的变化想到将非输入模式转换成输入模式，属于本领域的公知常识。在该对比文件的基础上结合上述公知常识以获得该权利要求所要求保护的技术方案，对所属技术领域的技术人员来说是显而易见的，因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步，因而不具备创造性。

7. 权利要求9所要求保护的技术方案不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。对比文件1公开了一种通信装置，并具体公开了以下的技术特征：通信装置，包括两壳体和插销，以便可以分离耦合两壳体、且相对另一个壳体旋转一壳体，而且基于附接或者分离和壳体的相对位置，在不同的模式之间切换，软键202—205可以控制菜单的

选择, 传感器512、514、604和606将其触发的信号送至控制器, 控制器再控制模式的转换(参见该对比文件的说明书第1页~第2页, 第9页~第14页, 附图2, 3, 8, 9, )。该权利要求所要求保护的技术方案与该对比文件所公开的技术内容相比, 其区别仅在于该权利要求“电子邮件接收设备”及“控制设备就将所述已接收的电子邮件被显示的非输入画面生成根据已接收的电子邮件的回复邮件的输入画面转换”, 然而便携式通信设备上附有电子邮件收取设备已经是本领域公知常识; 而且本领域技术人员很容易由对比文件中的模式的变化想到将电子邮件的非输入画面变为输入画面, 属于本领域的公知常识。在该对比文件的基础上结合上述公知常识以获得该权利要求所要求保护的技术方案, 对所属技术领域的技术人员来说是显而易见的, 因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步, 因而不具备创造性。

8. 权利要求10是权利要求9的从属权利要求, 其限定部分的附加技术特征是所述技术领域中的公知常识, 本领域技术人员很容易由模式变化想到由电子邮件的非输入画面变为输入画面并且已接收的邮件还显示出来。这些公知常识的使用对本领域的技术人员来说是显而易见的, 在其引用的权利要求9不具备创造性的情况下, 该从属权利要求也不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

9. 权利要求11请求保护的技术方案不清楚, 不符合专利法实施细则第二十条第一款的规定。该权利要求要求保护一种方法, 但是如何实现画面转换的步骤并没有进行描述, 所以该权利要求请求保护的技术方案不清楚。

10. 权利要求12请求不清楚, 不能理解“它具备具有用于将从闭合状态打开所述两个筐体的信息通知使用者的引导显示的非输入画面”。

11. 权利要求13请求保护的技术方案不清楚, 不符合专利法实施细则第二十条第一款的规定。该权利要求要求保护一种方法, 但是如何实现输入画面的转换的步骤并没有进行描述, 所以该权利要求请求保护的技术方案不清楚。

12. 权利要求14请求不清楚, 不能理解“它具备具有用于将从闭合状态打开所述两个筐体的信息通知使用者的引导显示的非输入画面”。

另外“筐体”不符合汉语的表达习惯, 建议修改为“壳体”; 权利要求7和权利要求11出现了非附图标记的括号, 应予以去掉。

申请人应当在本通知书指定的答复期限内对本通知书提出的问题逐一进行答复, 必要时应修改专利申请文件, 否则本申请将难以获得批准。申请人对申请文件的修改应

当符合专利法第三十三条的规定，不得超出原说明书和权利要求书记载的范围。

申请人提交的修改文件应当包括：修改涉及部分的原文复印件，采用红色钢笔或红色圆珠笔在该复印件上标注出所作的增加、删除或替换；重新打印的替换页（一式两份），用于替换相应的原文。申请人应当确保上述两部分在内容上的一致性。

审查员：李阳

代码：

